

トキの野生復帰への賛否にかかわるクロス集計分析
—2014年11月実施の佐渡市民アンケート調査から—

本田裕子
人間環境学科 環境政策コース
専門分野：環境社会学、野生生物保護論

キーワード：野生復帰、トキ、アンケート調査、新潟県佐渡市

1. 目的・方法

野生復帰とは、野生下で絶滅した生物を飼育下で増殖させ、再び生息地に放すことである。日本での野生復帰は、2005年9月から兵庫県豊岡市においてコウノトリ、2008年9月から新潟県佐渡市においてトキがそれぞれ放鳥され、野外での繁殖も成功している。コウノトリは72羽(2015年1月21日時点)、トキは138羽(2015年2月19日時点)、野外で生息している。今後も野生復帰は、絶滅危惧種の保護政策の一環として、ツシマヤマネコなどを対象に展開されていくことが計画されている。

筆者はこれまで、兵庫県豊岡市、新潟県佐渡市において、コウノトリやトキについての住民意識を、聴取調査やアンケート調査を通じて把握してきた。アンケート調査については、コウノトリの事例では2006年1月と2011年1月に、トキの事例では2008年8月、2009年1月に実施している(それぞれの結果については、(本田、2006a)(本田、2009)(本田・林、2009)(本田・菊地、2011)にまとめられている)。

トキに関しては、最初の放鳥及び当時のアンケート調査から約5年が経過していることから、住民がトキ及びトキの野生復帰を現時点でどのように捉えているのかを明らかにするために、2014年11月に佐渡市民を対象にアンケート調査を実施したⁱⁱ。結果、トキは「佐渡のシンボル」として捉えられ、トキが野生復帰されることも「佐渡の活性化になる」と肯定的に捉えられていた(本田、印刷中)。

本稿では、トキの野生復帰への賛否に焦点をあて、回答者のどのような属性や意識が関係しているのか、クロス集計結果を報告したい。回答者の属性としては、「年代」・「性別」・「居住地(合併前の旧市町村別)」・「職業(農業従事かどうか)」・「農業面での心配の有無」・「環境問題への関心」・「放鳥されたトキの目撃」・「トキの森公園に行ったことがあるか」・「暮らしの中でのトキへの意識」・「野生復帰が成功するために何かする意思」・「放鳥されたトキに対する責任主体」・「トキの捉え方」を選定し、野生復帰への賛否において違いがあるのかどうかを見る。期待値の関係上、統計検定は行わず、クロス集計表として掲載する。

2. 結果

年代については、おおむね年代が高くなるにつれて「おおいに賛成」の割合は高くなっている（表1）。性別については、男性の方が「おおいに賛成」、女性の方が「どちらかといえば賛成」を選択している傾向がある（表2）。

表1 年代による違い

| | | 野生復帰の賛否 | | | | | 合計 |
|------|-------|---------|------------|-----------|------------|--------|------|
| | | おおいに賛成 | どちらかといえば賛成 | どちらともいえない | どちらかといえば反対 | おおいに反対 | |
| 年代 | 20歳代 | 8 | 8 | 4 | 1 | 0 | 21 |
| | | 38.1% | 38.1% | 19.0% | 4.8% | 0.0% | 100% |
| | 30歳代 | 14 | 33 | 10 | 1 | 0 | 58 |
| | | 24.1% | 56.9% | 17.2% | 1.7% | 0.0% | 100% |
| | 40歳代 | 22 | 26 | 12 | 1 | 0 | 61 |
| | | 36.1% | 42.6% | 19.7% | 1.6% | 0.0% | 100% |
| | 50歳代 | 22 | 33 | 15 | 2 | 1 | 73 |
| | | 30.1% | 45.2% | 20.5% | 2.7% | 1.4% | 100% |
| 60歳代 | 70 | 44 | 23 | 2 | 1 | 140 | |
| | 50.0% | 31.4% | 16.4% | 1.4% | 0.7% | 100% | |
| 70歳代 | 66 | 32 | 13 | 0 | 0 | 111 | |
| | 59.5% | 28.8% | 11.7% | 0.0% | 0.0% | 100% | |
| 合計 | | 202 | 176 | 77 | 7 | 2 | 464 |
| | | 43.5% | 37.9% | 16.6% | 1.5% | 0.4% | 100% |

表2 性別による違い

| | | 野生復帰の賛否 | | | | | 合計 |
|----|---|---------|------------|-----------|------------|--------|------|
| | | おおいに賛成 | どちらかといえば賛成 | どちらともいえない | どちらかといえば反対 | おおいに反対 | |
| 性別 | 男 | 114 | 74 | 38 | 3 | 2 | 231 |
| | | 49.4% | 32.0% | 16.5% | 1.3% | 0.9% | 100% |
| | 女 | 88 | 101 | 40 | 4 | 0 | 233 |
| | | 37.8% | 43.3% | 17.2% | 1.7% | 0.0% | 100% |
| 合計 | | 202 | 175 | 78 | 7 | 2 | 464 |
| | | 43.5% | 37.7% | 16.8% | 1.5% | 0.4% | 100% |

居住地については、2004年の合併で佐渡市になる以前の旧10市町村別に整理した。「おおいに賛成」の割合は両津や相川が高く、「どちらかといえば賛成」の割合は羽茂が高くなった。赤泊は他の地区に比べて「どちらともいえない」という割合が高い（表3）。2015年2月にインタビューした環境省や佐渡市担当者の

話では、赤泊からはトキの目撃に関する情報が寄せられていないとのことであり、トキの生息の有無が賛否の判断に影響していることが考えられる。

トキやコウノトリは、かつては農業に影響を与えることから害鳥視されており、コウノトリの事例では、農業従事別での違いが見られ、農業従事者が「どちらともいえない」と判断を留保する傾向があった(本田、2006b)。今回のトキの事例では、農業従事による違いについても、明確な違いは見られなかった(表4)。しかし、「野生復帰に関する心配の内容」という質問での「農業面での心配」の選択では、野生復帰への賛否に違いが見られた(表5)。農業従事であるかよりも、農業面での心配を感じているかどうかの影響していることが伺える。

表3 居住地による違い

| | | 野生復帰の賛否 | | | | | 合計 |
|----------|-----|---------|------------|-----------|------------|--------|------|
| | | おおいに賛成 | どちらかといえば賛成 | どちらともいえない | どちらかといえば反対 | おおいに反対 | |
| 旧市町村別居住地 | 両津 | 53 | 36 | 11 | 1 | 0 | 101 |
| | | 52.5% | 35.6% | 10.9% | 1.0% | 0.0% | 100% |
| | 金井 | 17 | 19 | 18 | 1 | 0 | 55 |
| | | 30.9% | 34.5% | 32.7% | 1.8% | 0.0% | 100% |
| | 新穂 | 19 | 18 | 3 | 0 | 1 | 41 |
| | | 46.3% | 43.9% | 7.3% | 0.0% | 2.4% | 100% |
| | 相川 | 24 | 17 | 7 | 0 | 0 | 48 |
| | | 50.0% | 35.4% | 14.6% | 0.0% | 0.0% | 100% |
| | 赤泊 | 4 | 6 | 9 | 2 | 0 | 21 |
| | | 19.0% | 28.6% | 42.9% | 9.5% | 0.0% | 100% |
| | 小木 | 11 | 9 | 5 | 0 | 0 | 25 |
| | | 44.0% | 36.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 100% |
| | 佐和田 | 31 | 24 | 11 | 1 | 0 | 67 |
| | | 46.3% | 35.8% | 16.4% | 1.5% | 0.0% | 100% |
| | 畑野 | 15 | 13 | 5 | 1 | 0 | 34 |
| | | 44.1% | 38.2% | 14.7% | 2.9% | 0.0% | 100% |
| | 羽茂 | 12 | 16 | 2 | 0 | 0 | 30 |
| | | 40.0% | 53.3% | 6.7% | 0.0% | 0.0% | 100% |
| | 真野 | 14 | 15 | 6 | 0 | 0 | 35 |
| | | 40.0% | 42.9% | 17.1% | 0.0% | 0.0% | 100% |
| 合計 | | 200 | 173 | 77 | 6 | 1 | 457 |
| | | 43.8% | 37.9% | 16.8% | 1.3% | 0.2% | 100% |

表4 農業従事による違い

| | | 野生復帰の賛否 | | | | | 合計 |
|----------|-----------|--------------|--------------|-------------|------------|-----------|-------------|
| | | おおいに賛成 | どちらかといえば賛成 | どちらともいえない | どちらかといえば反対 | おおいに反対 | |
| 農業従事かどうか | 農業従事(兼業含) | 50 46.7% | 35 32.7% | 18 16.8% | 2 1.9% | 2 1.9% | 107 100% |
| | 非農業従事 | 151 42.7% | 138 39.0% | 60 16.9% | 5 1.4% | 0 0.0% | 354 100% |
| 合計 | | 201 43.6% | 173 37.5% | 78 16.9% | 7 1.5% | 2 0.4% | 461 100% |

表5 「農業面での心配」による違い

| | | 野生復帰の賛否 | | | | | 合計 |
|--------------------|-----|-------------|-------------|-------------|------------|-----------|-------------|
| | | おおいに賛成 | どちらかといえば賛成 | どちらともいえない | どちらかといえば反対 | おおいに反対 | |
| 心配の内容：「農業面での心配」の選択 | 選択 | 39 31.0% | 51 40.5% | 31 24.6% | 3 2.4% | 2 1.6% | 126 100% |
| | 非選択 | 54 48.2% | 47 42.0% | 11 9.8% | 0 0.0% | 0 0.0% | 112 100% |
| 合計 | | 93 39.1% | 98 41.2% | 42 17.6% | 3 1.3% | 2 0.8% | 238 100% |

環境問題の関心については、「おおいに賛成」や「どちらともいえない」の割合において違いが見られた(表6)。放鳥されたトキの目撃についても、「おおいに賛成」「どちらかといえば賛成」の割合において違いが見られた(表7)。

表6 環境問題の関心による違い

| | | 野生復帰の賛否 | | | | | 合計 |
|------------|------|--------------|--------------|-------------|------------|-----------|-------------|
| | | おおいに賛成 | どちらかといえば賛成 | どちらともいえない | どちらかといえば反対 | おおいに反対 | |
| 環境問題の関心の有無 | 関心あり | 194 47.3% | 153 37.3% | 56 13.7% | 5 1.2% | 2 0.5% | 410 100% |
| | 関心なし | 8 14.8% | 22 40.7% | 22 40.7% | 2 3.7% | 0 0.0% | 54 100% |
| 合計 | | 202 43.5% | 175 37.7% | 78 16.8% | 7 1.5% | 2 0.4% | 464 100% |

表7 放鳥トキの目撃による違い

| | | 野生復帰の賛否 | | | | | 合計 |
|------------|------|---------|------------|-----------|------------|--------|------|
| | | おおいに賛成 | どちらかといえば賛成 | どちらともいえない | どちらかといえば反対 | おおいに反対 | |
| 放鳥トキの目撃の有無 | 目撃あり | 170 | 133 | 58 | 6 | 2 | 369 |
| | | 46.1% | 36.0% | 15.7% | 1.6% | 0.5% | 100% |
| | 目撃なし | 32 | 43 | 20 | 1 | 0 | 96 |
| | | 33.3% | 44.8% | 20.8% | 1.0% | 0.0% | 100% |
| 合計 | | 202 | 176 | 78 | 7 | 2 | 465 |
| | | 43.4% | 37.8% | 16.8% | 1.5% | 0.4% | 100% |

トキの森公園とは、佐渡市が管理・運営する施設であり、飼育されているトキを間近で見られ、トキの生態や生息環境、野生復帰のための取り組みについて学ぶことができる施設である。「トキの森公園に行ったかどうか」については違いが見られ、トキの森公園に行ったことのある回答者は「おおいに賛成」の割合が高い(表8)。

表8 「トキの森公園に行ったこと」による違い

| | | 野生復帰の賛否 | | | | | 合計 |
|------------------|------|---------|------------|-----------|------------|--------|------|
| | | おおいに賛成 | どちらかといえば賛成 | どちらともいえない | どちらかといえば反対 | おおいに反対 | |
| トキの森公園に行ったことがあるか | はい | 183 | 142 | 59 | 5 | 2 | 391 |
| | | 46.8% | 36.3% | 15.1% | 1.3% | 0.5% | 100% |
| | いいえ | 18 | 32 | 19 | 2 | 0 | 71 |
| | | 25.4% | 45.1% | 26.8% | 2.8% | 0.0% | 100% |
| 存在を知らない | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | |
| | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100% | |
| 合計 | | 201 | 176 | 78 | 7 | 2 | 464 |
| | | 43.3% | 37.9% | 16.8% | 1.5% | 0.4% | 100% |

暮らしの中でトキを意識するかどうかによる違いについても、「常に意識している」回答者では、「おおいに賛成」において明確な違いが見られた(表9)。「野生復帰が成功するために何かしようと思うか」についても明確な違いが見られた(表10)。

表9 暮らしの中での意識による違い

| | | 野生復帰の賛否 | | | | | 合計 |
|---------------|---------------|---------|------------|-----------|------------|--------|------|
| | | おおいに賛成 | どちらかといえば賛成 | どちらともいえない | どちらかといえば反対 | おおいに反対 | |
| 暮らしの中でのトキへの意識 | 常に意識している | 44 | 9 | 2 | 0 | 0 | 55 |
| | | 80.0% | 16.4% | 3.6% | 0.0% | 0.0% | 100% |
| | ときどき意識することがある | 106 | 100 | 22 | 4 | 1 | 233 |
| | | 45.5% | 42.9% | 9.4% | 1.7% | 0.4% | 100% |
| | あまり意識しない | 42 | 55 | 38 | 1 | 1 | 137 |
| | 30.7% | 40.1% | 27.7% | 0.7% | 0.7% | 100% | |
| | 意識したことがない | 8 | 11 | 16 | 1 | 0 | 36 |
| | | 22.2% | 30.6% | 44.4% | 2.8% | 0.0% | 100% |
| 合計 | | 200 | 175 | 78 | 6 | 2 | 461 |
| | | 43.4% | 38.0% | 16.9% | 1.3% | 0.4% | 100% |

表10 「野生復帰が成功するために何かしようと思うか」による違い

| | | 野生復帰の賛否 | | | | | 合計 |
|-----------------------|-----|---------|------------|-----------|------------|--------|------|
| | | おおいに賛成 | どちらかといえば賛成 | どちらともいえない | どちらかといえば反対 | おおいに反対 | |
| 野生復帰が成功するために何かしようと思うか | はい | 158 | 108 | 20 | 0 | 0 | 286 |
| | | 55.2% | 37.8% | 7.0% | 0.0% | 0.0% | 100% |
| | いいえ | 40 | 64 | 55 | 6 | 2 | 167 |
| | | 24.0% | 38.3% | 32.9% | 3.6% | 1.2% | 100% |
| 合計 | | 198 | 172 | 75 | 6 | 2 | 453 |
| | | 43.7% | 38.0% | 16.6% | 1.3% | 0.4% | 100% |

放鳥されたトキの責任主体については、「おおいに賛成」において、「佐渡市民全体」といった、回答者自身を含む「市民」という認識によって違いが見られた(表11)。トキの捉え方については、「豊かな環境の象徴やバロメータ」や「佐渡市の誇り・象徴・シンボル」という回答は、「おおいに賛成」において違いが見られた。また、「佐渡市の活性化や起爆剤」「経済効果を生み出すもの」という回答は、「どちらかといえば賛成」において違いが見られた(表12)。

表 11 放鳥トキの責任主体

| | | 野生復帰の賛否 | | | | 合計 | |
|-----------|---------------|---------|------------|-----------|------------|------|--------|
| | | おおいに賛成 | どちらかといえば賛成 | どちらともいえない | どちらかといえば反対 | | おおいに反対 |
| 放鳥トキの責任主体 | 周辺の住民 | 3 | 5 | 0 | 0 | 0 | 8 |
| | | 37.5% | 62.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100% |
| | 佐渡市民全体 | 43 | 10 | 2 | 0 | 0 | 55 |
| | | 78.2% | 18.2% | 3.6% | 0.0% | 0.0% | 100% |
| | 佐渡市（行政） | 18 | 15 | 9 | 0 | 0 | 42 |
| | | 42.9% | 35.7% | 21.4% | 0.0% | 0.0% | 100% |
| | 環境省佐渡自然保護官事務所 | 34 | 35 | 11 | 0 | 1 | 81 |
| | | 42.0% | 43.2% | 13.6% | 0.0% | 1.2% | 100% |
| | 新潟県トキ保護センター | 9 | 15 | 4 | 1 | 0 | 29 |
| | | 31.0% | 51.7% | 13.8% | 3.4% | 0.0% | 100% |
| | 新潟県民全体 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| | | 50.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100% |
| | 新潟県（行政） | 8 | 4 | 5 | 1 | 0 | 18 |
| | | 44.4% | 22.2% | 27.8% | 5.6% | 0.0% | 100% |
| | 国民全体 | 8 | 5 | 1 | 0 | 0 | 14 |
| | | 57.1% | 35.7% | 7.1% | 0.0% | 0.0% | 100% |
| | 国（行政） | 26 | 31 | 12 | 3 | 1 | 73 |
| | | 35.6% | 42.5% | 16.4% | 4.1% | 1.4% | 100% |
| 誰も担わなくていい | 36 | 35 | 24 | 1 | 0 | 96 | |
| | 37.5% | 36.5% | 25.0% | 1.0% | 0.0% | 100% | |
| その他 | 6 | 5 | 0 | 1 | 0 | 12 | |
| | 50.0% | 41.7% | 0.0% | 8.3% | 0.0% | 100% | |
| 合計 | 192 | 161 | 68 | 7 | 2 | 430 | |
| | 44.7% | 37.4% | 15.8% | 1.6% | 0.5% | 100% | |

3. 考察

以上、トキの野生復帰への賛否について、回答者の属性や意識でどのような違いがあるのかをクロス集計によって見てきた。「おおいに賛成」において違いが見られたのは、年代（60歳代・70歳代において割合が高くなった。以下略）、性別（男性）、居住地（両津・相川）、農業面での心配（心配しない）、環境問題への関心（関心あり）、放鳥トキの目撃（目撃あり）、トキの森公園に行ったことがあるか（行ったことがある）、暮らしの中でのトキへの意識（常に意識）、野生復帰が成功するために何かする意思（意思あり）、放鳥トキの責任主体（佐渡市民全体）、トキの捉え方（「豊かな環境の象徴やバロメータ」・「佐渡市の誇り・象徴・シンボル」）であった。あくまでも2変数の分析であるが、環境問題への関心を高めること、実際にトキを目撃できるような機会や暮らしの中でトキを意識するような機会、そして、野生復帰事業において「自分を含めた『市民』が担い手である」という意識を高めるなどトキと関わるような機会をもつことが、野生復帰への賛意や理解を得る上で重要といえる。

また、農業従事別での違いが見られなかったが、農業面での心配の有無では違いが見られた。実際に現時点でトキの農業被害が問題視されているわけではなく、むしろトキの生息環境を増やすための無農薬・減農薬栽培米の生産・販売が展開されるなど、トキは農作物の付加価値としての役割を果たしているが、依然としてかつての害鳥視が引き継がれていることが伺える。しかし、実際には、「朱鷺踏んじった米」ⁱⁱⁱといったブランド米が販売し完売するなど、新たな試みも始まっている。野生復帰への理解を得る上で、農業被害の可能性については十分に議論し、その有無や程度に関わらず、また、その対応策についても住民に広く伝えていくことが必要である。

野生復帰への賛否において、どのような要因が関係しているのかをさらに精査していく必要があり、今後の課題としたい。

表 12 トキの捉え方による違い

| | | 野生復帰の賛否 | | | | | 合計 |
|--------------|------------------|---------|------------|-----------|------------|--------|------|
| | | おおいに賛成 | どちらかといえば賛成 | どちらともいえない | どちらかといえば反対 | おおいに反対 | |
| あなたにとっての「トキ」 | 佐渡市の誇り・象徴・シンボル | 95 | 66 | 13 | 0 | 0 | 174 |
| | | 54.6% | 37.9% | 7.5% | 0.0% | 0.0% | 100% |
| | 佐渡市の活性化の起爆剤 | 17 | 26 | 7 | 0 | 0 | 50 |
| | | 34.0% | 52.0% | 14.0% | 0.0% | 0.0% | 100% |
| | 豊かな環境の象徴やバロメータ | 32 | 14 | 3 | 0 | 0 | 49 |
| | | 65.3% | 28.6% | 6.1% | 0.0% | 0.0% | 100% |
| | 農作物を販売するうえでの付加価値 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 3 |
| | | 33.3% | 0.0% | 66.7% | 0.0% | 0.0% | 100% |
| | 経済効果を生み出すもの | 2 | 4 | 2 | 0 | 0 | 8 |
| | | 25.0% | 50.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 100% |
| | 貴重な鳥 | 24 | 28 | 6 | 0 | 0 | 58 |
| | | 41.4% | 48.3% | 10.3% | 0.0% | 0.0% | 100% |
| | 一度絶滅した鳥 | 17 | 23 | 20 | 4 | 1 | 65 |
| | | 26.2% | 35.4% | 30.8% | 6.2% | 1.5% | 100% |
| | 他の生きものと一緒 | 4 | 8 | 5 | 1 | 1 | 19 |
| | | 21.1% | 42.1% | 26.3% | 5.3% | 5.3% | 100% |
| | 苗を踏み倒す害鳥 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 |
| | | 0.0% | 33.3% | 33.3% | 33.3% | 0.0% | 100% |
| | 世話のかかるもの・面倒なもの | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| | | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 100% |
| 別に何も思わない | 2 | 2 | 12 | 0 | 0 | 16 | |
| | 12.5% | 12.5% | 75.0% | 0.0% | 0.0% | 100% | |
| その他 | 4 | 0 | 1 | 1 | 0 | 6 | |
| | 66.7% | 0.0% | 16.7% | 16.7% | 0.0% | 100% | |
| 合計 | 198 | 172 | 74 | 7 | 2 | 453 | |
| | 43.7% | 38.0% | 16.3% | 1.5% | 0.4% | 100% | |

付記

本稿では、平成 26 年度大正大学学術研究助成金（「野生復帰事業の経時分析を通じた野生生物保護政策の課題の析出—コウノトリとトキの比較を通じて」）を受けて実施したアンケート調査データを利用しました。アンケート調査に返信いただいた新潟県佐渡市の皆様にはお忙しいところ回答いただき、まことにありがとうございました。アンケート実施に際して、佐渡市農林水産課生物多様性推進室トキ政策係の松本亜紀氏をはじめとする佐渡市役所の皆様、環境省佐渡自然保護

官事務所の広野行男氏、遠矢駿一郎氏、大正大学人間学部人間環境学科の高橋正弘先生、学生の小松崎かな氏・椎名麻衣氏・河原香奈氏・高野未菜氏には多大なご協力をいただきました。ありがとうございました。

引用文献

- 本田裕子(2006a)：放鳥直後における住民の視点からのコウノトリ放鳥の意義－新豊岡市全域のアンケート調査から，東京大学農学部演習林報告，116，113－143.
- 本田裕子(2006b)：農業従事別によるコウノトリ放鳥の捉え方の違い－兵庫県豊岡市における放鳥直後のアンケート調査から，農村計画学会誌，25 卷論文特集号：293－298.
- 本田裕子(2009)：放鳥直前期におけるトキ放鳥への住民意識－佐渡市全域のアンケート調査から，東京大学農学部演習林報告，121：149－172.
- 本田裕子・林宇一(2009)：放鳥直後期におけるトキ放鳥への住民意識－佐渡市全域のアンケート調査から－，山階鳥類学雑誌，41(1)：74－100.
- 本田裕子・菊地直樹(2011)：コウノトリの野生復帰に関する住民アンケート(2011年1月)結果報告，野生復帰，1：93－107.
- 本田裕子(印刷中)：放鳥6年経過後のトキの野生復帰事業に関する住民意識について－佐渡市全域のアンケート調査から－，大正大学研究紀要，100.

¹佐渡市は人口59,403人(2015年3月1日時点)である。2014年11月に実施したアンケート調査は、佐渡市の協力の下、住民基本台帳より無作為に抽出した20歳から79歳の男女1,000人を対象とし、回収数は468通であった。なお、母集団への代表性については、アンケート対象者を無作為抽出した時期とほぼ同時期の2014年10月末時点での住民基本台帳を用い、年代別、性別、居住地別それぞれでの属性の構成との比較を行なった。年代では住民基本台帳の構成とは異なり、20歳代の回答者が少なかったが、性別や居住地に関しては住民基本台帳の構成と同じであると判断できた。

²減農薬・減化学肥料の市の認証米「朱鷺と暮らす郷」と同じ栽培方法のお米でありながら、値段がさらに高く販売されている(平成26年度で5キロ4500円。限定200袋(1袋5キロ)で完売した。なお、「朱鷺と暮らす郷」は5キロ3000円前後で販売されている)。環境省のモニタリングチームがトキを観察中に苗踏みしたと確認された水田と市の事業でトキの苗踏み被害の補償を求めた水田で栽培されたお米が対象になっている。